

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 1781 DEL 29/05/2017 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 41 DEL 30/05/2017.

Verbale della 1° adunanza

Il giorno 22 settembre 2017, alle ore 15.00 presso l'ufficio 4S8 al quarto piano del Dipartimento di Fisica e Astronomia dell'Università degli Studi di Bologna sede di via Gobetti 93/2, Bologna, si riunisce in prima adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500 (oppure 750 in caso di contratto a tempo definito), per le esigenze del Dipartimento di Dipartimento di Fisica e Astronomia – Settore concorsuale 02/C1 - SSD FIS/05.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 2035 Prot. 61324 del 15/06/2017, anche a seguito delle dimissioni del Prof. Lauro Moscardini:

Componente: Prof. Daniele Dallacasa – Professore presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof. Enzo Branchini – Professore presso l'Università Roma Tre;

Componente: Dott.ssa Francesca Pozzi – Ricercatore presso l'Università di Bologna.

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D.Lgs 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente il Prof. Daniele Dallacasa, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il Prof. Enzo Branchini.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 1781 del 29/05/2017. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 41 del 30/05/2017, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione con i candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in data 25 settembre 2017.

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.



Definiti i criteri, con la stesura dell'Allegato 1, la Commissione prende atto che hanno presentato istanza di partecipazione n. 7 candidati e passa all'esame delle singole domande pervenute.

La Commissione accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994.

La Commissione dichiara, inoltre che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 31 dicembre 2017. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico, e che la durata della discussione è stabilita in 30 minuti per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico, dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curricula, le pubblicazioni e le lettere di referenze dei candidati in ordine alfabetico come di seguito riportato:

Dott. Ivano Baronchelli
Dott. Michele Ennio Maria Moresco
Dott. Mauro Roncarelli

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).

Al termine dell'elaborazione dell'allegato 2 risultano ammessi alla discussione pubblica n. 3 candidati e precisamente:

1. Dott. Ivano Baronchelli
2. Dott. Michele Ennio Maria Moresco
3. Dott. Mauro Roncarelli

Nessun candidato rimane escluso dalla selezione pubblica.

Alle ore 16.30 la seduta viene tolta e la Commissione si aggiorna per il giorno 25 settembre 2017 alle ore 10.00 presso l'Osservatorio Astronomico di Bologna – INAF, via Gobetti 93, sala riunioni 2W5, secondo piano, per la discussione pubblica.

Bologna, 22 settembre 2017

PRESIDENTE Prof. Daniele Dallacasa

COMPONENTE Dott.ssa Francesca Pozzi

SEGRETARIO Prof. Enzo Branchini



ALLEGATO 1)
**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500 (oppure 750 in caso di contratto a tempo definito), per le esigenze del Dipartimento di Fisica e Astronomia, Settore concorsuale 02/C1, SSD FIS/05, composta da

PRESIDENTE: Prof. Daniele Dallacasa - Professore presso l'Università di Bologna;

COMPONENTE: Dott.ssa Francesca Pozzi - Ricercatore presso l'Università di Bologna;

SEGRETARIO: Prof. Enzo Branchini - Professore presso l'Università di Roma Tre;

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 70/100.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 50/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 50/100.

I criteri adottati sono:

Valutazione dei titoli e del curriculum max 50/100

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; max 2 con riferimento alla congruenza del SSD del concorso;

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; max 10 di cui max 2 per ogni tutoraggio a tesi di dottorato, max 1 per ogni tesi di laurea, max 6 per lezioni effettuate a livello di corsi universitari o di dottorato considerando l'impegno richiesto, max 1 per anno di attività di tutorato alla didattica;

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; max 8, di cui max 1 per ogni anno di assegno, borsa postdoc o RTD;

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; max 10 considerando il ruolo avuto (PI o partecipante), la rilevanza del progetto ed includendo anche proposte osservative e progetti di calcolo;

e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; max 10, di cui max 1 punto per ogni intervento su invito, max 0.3 per interventi;

f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; max 10 considerando la rilevanza dei premi o dei grant premiali come principal investigator

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica max 50/100

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12. Qualora risultino allegate più pubblicazioni rispetto alle 12 consentite, la Commissione valuta le prime 12 dell'elenco come dispone il bando.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11 ed assegna una valutazione ad ogni pubblicazione sulla base dei seguenti criteri:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale fino ad un max di punti 1.5 per ciascuna pubblicazione
2. Congruenza con il SSD a bando fino ad un max di punti 0.5 per ciascuna pubblicazione
3. Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti 1.0 per ciascuna pubblicazione

Inoltre, la Commissione valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, fino ad un max di punti 14. Poiché nel settore scientifico disciplinare è consolidato l'uso a livello internazionale dei sottoelencati indicatori la Commissione nel valutare le pubblicazioni si avvale dei medesimi, desunti dalla banca dati ADS della NASA:

- a) numero totale e normalizzato delle pubblicazioni su riviste con referee;
- b) numero totale e normalizzato delle citazioni;
- c) indice di Hirsch assoluto e normalizzato

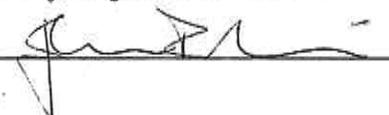
PRESIDENTE Prof. Daniele Dallacasa

COMPONENTE Dott.ssa Francesca Pozzi

SEGRETARIO Prof. Enzo Branchini







ALLEGATO 2)

Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

1) CANDIDATO: Dott. Ivano Baronchelli

Nato a

Ha ottenuto il Dottorato di Ricerca a Padova nel 2015. Successivamente ha avuto un posdoc all'Univ. Di Minnesota e ora al Caltech. Autore una decina di pubblicazioni su rivista internazionale con referee

Commissario Prof. Daniele Dallacasa:

Discreto curriculum, attualmente all'estero in istituzione prestigiosa. Discreta la produzione scientifica, iniziata in tempi relativamente recenti. Modesta attivita' didattica. Risulta un candidato di discreto livello ai fini del presente concorso.

Commissario Prof. Enzo Branchini:

La produzione scientifica del candidato si articola nell'ambito dell'analisi e trattamento dati per lo studio dell'astrofisica delle galassie. La produzione scientifica e' relativamente concentrata nell'ultimo periodo e di buon livello. Il giudizio globale e' piu' che buono.

Commissario Dott.ssa Francesca Pozzi:

Il candidato presenta un'attivita' scientifica di buon livello, da cui risulta la capacita' del candidato di analisi di dati multi-frequenza. Modesta l'attivita' didattica. Il giudizio globale e' buono.

Giudizio collegiale:

In relazione alla presente selezione, il curriculum del candidato e' di buon livello, cosi' come la sua produzione scientifica, mentre risulta limitata la sua attivita' didattica. Il giudizio complessivo della Commissione e': buono.

2) CANDIDATO: Dott. Michele Ennio Maria Moresco

Nato

Ha ottenuto il dottorato a Bologna nel 2011.

Da allora assegnista presso il DIFA. Membro delle collaborazioni Euclid, zCOSMOS e VANDELS. Autore di oltre 30 pubblicazioni su riviste con referee.

Commissario Prof. Daniele Dallacasa:

Buon curriculum, il candidato risulata ben inserito in collaborazioni internazionali, anche se, forse, manca di esperienza post-dottorato all'estero. Molto buona la produzione scientifica. Presenta attivita' di didattica come supervisore di studenti. Il giudizio globale sul candidato e' piu' che buono.

Commissario Prof. Enzo Branchini:

L'attivita' scientifica del candidato si e' svolta nell'ambito della cosmologia osservativa e della formazione ed evoluzione delle galassie. Essa si e' concretizzata in una produzione molto abbondante e di ottima qualita'. Importante e' il ruolo del candidato nelle collaborazioni internazionali; un fatto comprovato dal buon numero di articoli a primo nome. Il tasso di produzione scientifica nel corso del tempo e' decisamente alto. L'attivita' didattica, legata soprattutto alla supervisione di studenti, ha prodotto ottimi risultati. Il giudizio globale e' molto buono.

Commissario Dott.ssa Francesca Pozzi:

Il candidato presenta un'attività scientifica ampia, costante nel tempo e caratterizzata da numerosi articoli a primo nome. E' inserito in progetti internazionali dove coordina dei 'Science Work Packages'. Significativa l'attività didattica.
Il giudizio globale e' ottimo.

Giudizio collegiale:

Il candidato presenta una ottima produzione scientifica e rilevanti ruoli di coordinamento in grandi collaborazioni scientifiche internazionali su progetti di punta. Ha svolto attività di tutoraggio per diverse tesi di Laurea magistrale e di Dottorato. Il giudizio complessivo della commissione e' molto buono.

3) CANDIDATO: Dott. Mauro Roncarelli

Nato a

Ha ottenuto il dottorato a Bologna nel 2007.

Postdoc presso l'Università Paul Sabatier di Tolosa e poi al DIFA. Ampia attività di tutorato.

Membro di diverse collaborazioni internazionali, quali Euclid, Planck e Athena. Autore di oltre 20 pubblicazioni su riviste con referee.

Commissario Prof. Daniele Dallacasa:

Notevole curriculum relativamente alla propria attività di formazione e a posizioni post-dottorato, con sostanziali periodi svolti all'estero in forma continuativa. Più che buona produzione scientifica nell'ambito della cosmologia numerica con anche attenzione alla parte osservativa. Presenta un calo di produttività nel periodo recente. Buona attività supporto alla didattica. Il giudizio complessivo e' più che buono.

Commissario Prof. Enzo Branchini:

La ricerca scientifica del candidato, focalizzata sullo studio della formazione ed evoluzione della struttura su grande scala e sull'effetto Sunyaev-Zeldovich, e' di qualità molto alta.

Conseguentemente la produzione scientifica e' molto buona sia quantitativamente che qualitativamente. L'attività didattica svolta nel corso degli anni e' ampia, soprattutto in termini di didattica frontale e supervisione di studenti.

Il giudizio globale è molto buono.

Commissario Dott.ssa Francesca Pozzi:

Il candidato presenta un'attività di ricerca ampia, e con diversi articoli a primo nome e da cui risalta la capacità di affrontare problematiche diverse. Risulta inserito in diversi progetti internazionali.

Molto significativa l'attività didattica, specialmente nell'ambito dell'insegnamento.

Il giudizio globale e' ottimo.

Giudizio collegiale:

Il candidato presenta una molto buona produzione scientifica, anche molto variegata, e con buona continuità temporale. Molto buona l'attività didattica. Il giudizio complessivo della commissione e' molto buono.



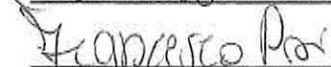
Bologna, 22 settembre 2017

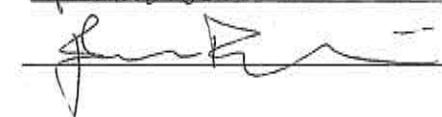
PRESIDENTE Prof. Daniele Dallacasa

COMPONENTE Dott.ssa Francesca Pozzi

SEGRETARIO Prof. Enzo Branchini







VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 1781 DEL 29/05/2017 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 41 DEL 30/05/2017.

Verbale della II adunanza

Il giorno 25 settembre 2017, alle ore 10.00 presso la sala riunioni 2W5, secondo piano, presso l'Osservatorio Astronomico di Bologna – INAF, via Gobetti 93, si riunisce in seconda adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500 ore (oppure 750 in caso di contratto a tempo definito), per la condivisione dei criteri di valutazione adottati nella seduta preliminare e per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. 2035 Prot. 61324 del 15/06/2017, anche a seguito delle dimissioni del Prof. Lauro Moscardini:

PRESIDENTE: Prof. Daniele Dallacasa – Professore presso l'Università di Bologna;

COMPONENTE: Dott.ssa Francesca Pozzi – Ricercatore presso l'Università di Bologna;

SEGRETERARIO: Prof. Enzo Branchini – Professore presso l'Università Roma Tre.

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della I° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima. La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica.

Alle ore 10.10 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

- 1) Dott. Michele Ennio Maria Moresco
- 2) Dott. Mauro Roncarelli

di cui viene accertata l'identità personale.

La Commissione prende nota dell'assenza del candidato Dott. Ivano Baronchelli, che pertanto viene escluso dai successivi passi della selezione concorsuale.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 31/12/2017.

I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico, come stabilito nella seduta preliminare.

Alle ore 10.15 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamato il candidato Dott. Michele Ennio Maria Moresco.

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- 1) Viene chiesto al candidato di illustrare brevemente le principali linee della propria ricerca
- 2) Viene chiesto al candidato di illustrare e discutere i risultati principali nei lavori da lui presentati per il concorso
- 3) Viene verificata la conoscenza della lingua inglese tramite la lettura e successiva traduzione di un brano di un lavoro scientifico



Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 34/50, come segue:

Per Dottorato di Ricerca: 2

Per Attivita' di didattica in Italia ed all'estero consistente in assistenza, lezioni di Dottorato, e correlatore di tesi: 7

Per documentata attivita' di formazione: 7

Per direzione e coordinazione di gruppi di ricerca e tenuto conto delle proposals come PI approvate: 8

Per relazione a congressi: 10

Per premi e riconoscimenti: 0

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 48/50, di cui:
35 per le 12 pubblicazioni presentate, con il seguente dettaglio

Publ. N.	punto 1	punto 2	punto 3
1	1.5	0,5	1.0
2	1.5	0.5	1.0
3	1.5	0.5	1.0
4	1.5	0.5	1.0
5	1.5	0.5	1.0
6	1.5	0.5	1.0
7	1.5	0.5	1.0
8	1.5	0.5	1.0
9	1.5	0.5	1.0
10	1.5	0.5	1.0
11	1.0	0.5	1.0
12	1.5	0.5	0.5

e 13 punti per la consistenza e qualita' complessiva della produzione scientifica del candidato.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 82/100

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Michele Ennio Maria Moresco – (giudizio collegiale)

Il candidato mostra un'ottima padronanza delle tematiche scientifiche da lui presentate. La produzione scientifica e' molto buona e di alta qualita'. Riveste ruoli rilevanti in collaborazioni internazionali. L'attivita' didattica e' molto buona. Il giudizio complessivo e' ottimo.

Viene chiamato il candidato Dott. Mauro Roncarelli.

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- 1) Viene chiesto al candidato di illustrare brevemente le principali linee della propria ricerca
- 2) Viene chiesto al candidato di illustrare e discutere i risultati principali nei lavori da lui presentati per il concorso
- 3) Viene verificata la conoscenza della lingua inglese tramite la lettura e successiva traduzione di un brano di un lavoro scientifico

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 34/50, come segue:

Per Dottorato di Ricerca: 2

Per Attivita' di didattica in Italia ed all'estero consistente in assistenza, lezioni di Dottorato, e correlatore di tesi: 10

Per documentata attivita' di formazione: 8

Per direzione e coordinazione di gruppi di ricerca e tenuto conto delle proposals come PI approvate: 6

Per relazione a congressi: 8

Per premi e riconoscimenti: 0

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 46.1/50, di cui 34.1 per le 12 pubblicazioni presentate con il seguente dettaglio

Publ. N.	punto 1	punto 2	punto 3
1	1.5	0,5	1.0
2	1.5	0.5	1.0
3	1.5	0.5	1.0
4	1.5	0.5	1.0
5	1.5	0.5	1.0
6	1.5	0.5	1.0
7	1.5	0.5	1.0
8	1.5	0.5	1.0
9	1.5	0.5	1.0
10	1.5	0.5	0.3
11	1.5	0.5	0.3
12	1.5	0.5	0.5

e 12 punti per la consistenza e qualita' complessiva della produzione scientifica del candidato.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 80.1/100

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Mauro Roncarelli – (giudizio collegiale)

Il candidato mostra ottima padronanza delle tematiche scientifiche da lui illustrate. La produzione scientifica e' buona e di qualita'. L'attivita' didattica e' molto buona. Il giudizio complessivo e' ottimo.

Al termine della discussione con tutti i candidati, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni. Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

Dott. Michele Ennio Maria Moresco punti 82/100

Dott. Mauro Roncarelli punti 80.1/100

Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 13.30, la seduta viene tolta.

PRESIDENTE Prof. Daniele Dallacasa

COMPONENTE Dott.ssa Francesca Pozzi

SEGRETARIO Prof. Enzo Branchini

Daniele Dallacasa

Francesca Pozzi

Enzo Branchini